

NATO-Kritische Äußerungen von Papst Franziskus

Papst Franziskus hat in recht scharfen Worten der NATO eine (Mit)Schuld an dem Krieg in der Ukraine gegeben und sich als Friedensstifter angeboten. Dabei sagte er, nach Moskau reisen zu wollen, aber kein Bedürfnis für eine Reise nach Kiew zu verspüren. Worauf gründet diese unkonventionelle Ansicht und kann sie zur Konfliktlösung beitragen?

Analyse von Maxim Sokolov

Der Hohepriester von Rom hat der Zeitung Corriere della Sera ein Interview gegeben, das eine Reihe von unerwarteten Bemerkungen enthält. Papst Franziskus erklärte sich bereit, nach Moskau zu reisen, um Putin zu treffen und zur Lösung der ukrainischen Situation beizutragen. Die Bereitschaft, nach Kiew zu gehen, zeigte er jedoch nicht. Er machte deutlich, dass er "noch nicht das Bedürfnis verspürt, dorthin zu gehen".

Gerade die letzte Aussage ist zumindest undiplomatisch, um nicht zu sagen skandalös. Nach Kiew, zu Wladimir Selenskij, drängen sich die vornehmsten Vertreter der angelsächsischen Elite, ohne Rücksicht auf die Schwierigkeiten des Weges, darunter Boris Johnson, Antony Blinken, Nancy Pelosi, US-Kriegsminister Lloyd Austin und deren loyale osteuropäische Klienten. Die Verbeugung vor Selenskij wird als eine Frage der Ehre, des Ruhms, der Tapferkeit und des Heldentums angesehen. Vor diesem Hintergrund wirkt der Standpunkt des Oberhauptes der westlichen Kirche wie regelrechte Dissidenz.

Und wenn dabei der Papst auch noch bereit ist, nach Moskau zu reisen, wird alles nur noch seltsamer. Wie es aussieht, hat er mit dem Helden der freien Welt nichts zu besprechen, dafür aber mit demjenigen, der der freien Welt als "Antichrist" gilt, eine Menge. Da kann man glatt vom Glauben abfallen.

Aber selbst das ist noch nicht alles. Über die Ursachen der Krise sprechend, mutmaßte der Papst: "Wahrscheinlich hat das Bellen der NATO an Russlands Tür (l'abbaiare della NATO alla porta della Russia) zu einer Reaktion des Kremls geführt. Der Zorn, ich weiß nicht, ob er provoziert wurde, aber vermutlich hat er dazu beigetragen." Gemeint ist: beigetragen zum Beginn der russischen militärischen Kampagne.

NATO-Critical Statements by Pope Francis

Translated with www.deepl.com (free version)

Pope Francis, in rather sharp words, has blamed NATO (in part) for the war in Ukraine and offered himself as a peacemaker. In doing so, he said he wanted to travel to Moscow, but felt no need for a trip to Kiev. What is the basis for this unconventional view and can it contribute to conflict resolution?

Analysis by Maxim Sokolov

The High Priest of Rome has given an interview to the Corriere della Sera newspaper that contains a number of unexpected remarks. Pope Francis declared his readiness to travel to Moscow to meet Putin and contribute to the resolution of the Ukrainian situation. However, he did not indicate a willingness to go to Kiev. He made it clear that he "does not yet feel the need to go there."

Especially the last statement is at least undiplomatic, not to say scandalous. To Kiev, to Vladimir Selensky, the most distinguished representatives of the Anglo-Saxon elite crowd, regardless of the difficulties of the way, including Boris Johnson, Antony Blinken, Nancy Pelosi, US Secretary of War Lloyd Austin and their loyal Eastern European clients. Bowing to Selensky is seen as a matter of honor, glory, bravery and heroism. Against this background, the stand of the head of the Western Church seems like downright dissidence.

And if in the process the pope also agrees to travel to Moscow, everything becomes even stranger. It seems that he has nothing to discuss with the hero of the free world, but he has a lot to discuss with the one who is considered the "antichrist" by the free world. It's enough to make you fall away from your faith.

But even that is not all. Speaking about the causes of the crisis, the Pope speculated, "Probably the barking of NATO at Russia's door (l'abbaiare della NATO alla porta della Russia) led to a reaction of the Kremlin. The anger, I don't know if it was provoked, but probably it contributed." Meant: contributed to the start of the Russian military campaign.

Im Allgemeinen bellen aggressive Tiere. Eine "schöne" Meinung über die Allianz der demokratischen Staaten.

Daraus folgt noch nicht, dass der Vatikan sich eindeutig für die Position Moskaus ausspricht. Zumal sich die vatikanische Kurie intern in dieser akuten – wenn nicht sogar der akutesten – Frage kaum in moralischer und politischer Hinsicht einer Meinung ist. Allein das polnische Bistum legt davon Zeugnis ab.

Dennoch bedeutet dies, dass der Papst nicht bereit ist, eine eindeutig proukrainische Position einzunehmen, indem er sich mit Selenskij, Dmitri Kuleba, Alexei Arestowitsch usw. ganz und gar solidarisch zeigt. Im Unterschied zu den Oberhäuptern des Westens und den Medien im Westen, die eine solch vorbehaltlose Position einnehmen.

Vielleicht liegt das an der Tatsache, dass der Vatikan sich an das schwere Trauma des Zweiten Weltkriegs erinnert. Damals stellten sich die katholischen Prälaten der Ukraine (Unierte) und Kroatiens voll und ganz (oder nahezu voll und ganz, mit kleinen Vorbehalten, die nichts am Kern der Sache ändern) auf die Seite der Bandera-Nationalisten und Ustaschas, sie deckten nicht nur deren Taten – und das waren satanische Taten – sondern sie begrüßten sie sogar regelrecht. Papst Pius XII. seinerseits schwieg angesichts dessen, was die guten Katholiken und ihre Pastoren taten.

Am 1. Juli 1941, dem Tag nach der Einnahme von Lwow durch die Deutschen, wandte sich Metropolit Andrei Scheptizki, Oberhaupt der ukrainischen griechisch-katholischen Kirche, an die Gemeinde: "Wir grüßen die siegreiche deutsche Armee, die uns vom Feind befreit hat." Zu dieser Zeit fand in Lwow ein Pogrom statt, das von außergewöhnlichen Gräueltaten begleitet war.

Am 23. September 1941, nach der Einnahme von Kiew durch die Deutschen, schrieb der Kirchenfürst an Hitler:

"Als Oberhaupt der ukrainischen griechisch-katholischen Kirche übermittle ich Eurer Exzellenz meine herzlichsten Glückwünsche zur Einnahme der Hauptstadt der Ukraine. Die Aufgabe der Vernichtung und Ausrottung des Bolschewismus, die Sie sich als Führer des großen Deutschen Reiches in diesem Feldzug zum Ziel gesetzt haben, sichert Ihrer Exzellenz die Dankbarkeit der gesamten christlichen Welt."

In general, aggressive animals bark. A "beautiful" opinion about the alliance of democratic states.

It does not yet follow that the Vatican is clearly in favor of Moscow's position. Especially since internally the Vatican Curia is hardly of one mind morally and politically on this acute - if not the most acute - issue. The Polish diocese alone bears witness to this.

Nevertheless, this means that the Pope is not ready to take an unequivocally pro-Ukrainian position by showing complete solidarity with Zelensky, Dmitry Kuleba, Alexei Arestovich, and so on. Unlike the heads of the West and the media in the West, who take such an unreserved position.

Perhaps this is due to the fact that the Vatican remembers the severe trauma of the Second World War. At that time, the Catholic prelates of Ukraine (Uniate) and Croatia fully (or almost fully, with small reservations that do not change the essence of the matter) sided with the Bandera nationalists and Ustaschas, they not only covered up their deeds - and they were satanic deeds - but they even downright welcomed them. Pope Pius XII, for his part, remained silent in the face of what the good Catholics and their pastors were doing.

On July 1, 1941, the day after the Germans captured Lvov, Metropolitan Andrei Sheptitsky, head of the Ukrainian Greek Catholic Church, addressed the congregation: "We salute the victorious German army that has liberated us from the enemy." At that time, a pogrom accompanied by extraordinary atrocities was taking place in Lvov.

On September 23, 1941, after the capture of Kiev by the Germans, the Prince of the Church wrote to Hitler:

"As the head of the Ukrainian Greek Catholic Church, I convey to Your Excellency my warmest congratulations on the capture of the capital of Ukraine. The task of annihilating and eradicating Bolshevism, which you, as the leader of the great German Empire, have set as your goal in this campaign, secures for Your Excellency the gratitude of the entire Christian world."

Die UGCC ist sich der wahren Bedeutung der mächtigen Bewegung des deutschen Volkes unter Ihrer Führung bewusst. Ich werde für den Sieg zu Gott beten, der Eurer Exzellenz, der deutschen Armee und der deutschen Nation einen dauerhaften Frieden sichern wird."



Während die ukrainischen Nationalisten in Lwow im Juni 1941 das erste Pogrom des 2. Weltkriegs ausführten, sandte der griechisch-katholische Kirchenfürst Dankesbotschaften an "Befreier" Hitler

The UGCC is aware of the true significance of the powerful movement of the German people under your leadership. I will pray to God for the victory that will secure a lasting peace for Your Excellency, the German army and the German nation."



While Ukrainian nationalists were carrying out the first pogrom of World War II in Lvov in June 1941, the Greek Catholic prince of the church sent messages of thanks to "liberator" Hitler

Am 15. Oktober 1941 verurteilte Scheptizki die "jüdischen Banditen", die Vertreter der Besatzungsbehörden angegriffen hatten. Ganz im Gegensatz zur OUN-UPA (Organisation Ukrainischer Nationalisten - Ukrainische Aufständische Armee, in Russland gesetzlich verbotene Organisationen), die er nicht verurteilte.

On October 15, 1941, Sheptitsky condemned the "Jewish bandits" who had attacked representatives of the occupation authorities. Quite in contrast to the OUN-UPA (Organization of Ukrainian Nationalists - Ukrainian Insurgent Army, organizations banned by law in Russia), which he did not condemn.

Eine ähnliche pastorale Aufgabe hatte Erzbischof Alojzije Stepinac, Primas von Kroatien. Der von der Ustascha geführte unabhängige Staat Kroatien (1941–1945) war der grausamste aller Satellitenstaaten des Reiches. Während aber die deutschen Verbrechen mit ähnlich kalter Grausamkeit begangen wurden, wie sie sonst die Vernichtung von Kakerlaken oder Ratten kennzeichnet, metzelten die Ustaschas die Serben geradezu genüsslich nieder – sie fanden Gefallen an kunstvollen Morden. Stepinac war nicht dagegen, wohl aber gegen die italienischen Faschisten, die in den von ihnen kontrollierten Gebieten den Ustascha-Terror verbieten wollten:

Archbishop Alojzije Stepinac, Primate of Croatia, had a similar pastoral task. The Ustasha-led independent state of Croatia (1941-1945) was the most cruel of all the Reich's satellite states. However, while the German crimes were committed with a cold cruelty similar to that which usually characterizes the extermination of cockroaches or rats, the Ustasha massacred the Serbs almost with relish - they took pleasure in artful murders. Stepinac was not against it, but he was against the Italian fascists, who wanted to ban the Ustasha terror in the areas they controlled:

"Die Italiener kamen zurück und stellten die zivile und militärische Macht wieder her."

"The Italians came back and restored civil and military power."

Unverzüglich erwachten die schismatischen Gemeinschaften wieder zum Leben, und die orthodoxen Priester, die sich bisher versteckt hatten, sind wieder aufgetaucht und fühlen sich frei. Anscheinend sind die Italiener den Serben gegenüber wohlwollender eingestellt als gegenüber den Katholiken."

Die italienische Haltung gegenüber den Serben drückte sich darin aus, dass sie nicht gewillt waren, sie massenhaft abzuschlachten. Diese Zurückhaltung nannte Stepinac "nationale Schüchternheit", für ihn "das abscheulichste Verbrechen von allen".

Nach dem Krieg verbrachte der Prälat fünf Jahre im Gefängnis und blieb dann bis zu seinem Tod 1960 unter Hausarrest in seinem Heimatdorf. Und im Jahr 1998, während des Pontifikats von Johannes Paul II., war Stepinac (offenbar in Erfüllung des päpstlichen Gebots "Öffnet die Türen für Christus! Fürchtet euch nicht!") seliggesprochen worden.

Solch eine Seligsprechung war möglicherweise auch der Grund für die kategorische Weigerung des Patriarchen Alexius II, sich mit dem Papst zu treffen, worauf dieser sehr erpicht war.

Die Geschichte mit Scheptizki und Stepinac sowie die Duldung der Gräueltaten der Bandera-Anhänger und Ustaschas durch den Vatikan trugen nicht zum Ruhm der römischen Kurie bei. Vielmehr blieben sie als krummes Gerede und dunkle Taten in Erinnerung.

Die Gestalt des jetzigen Pontifex stößt auf gemischte Reaktionen, doch es scheint, dass er nicht die Absicht hat, die frühere Haltung des Vatikans gegenüber den Bandera-Anhängern zu wiederholen. Weil es sehr lange dauert, sich davon reinzuwaschen. Wenn es dann überhaupt noch möglich ist.

Maxim Sokolov, Jahrgang 1959, ist ein bekannter russischer Publizist, Buchautor und TV-Macher.

-oOo-

Kommentar von Peter Berner

Gegen eine regelbasierte Ordnung habe ich nichts, solange sie die Bedürfnisse aller berücksichtigt, und nicht bloss die der Elite. Die Kernfrage ist somit: Wessen Ordnung ist es und was genau ist ihr Zweck: Friedliche Kooperation oder Unterdrückung Anderdenkender?

Wenn ich den Begriff auf die Weltreligionen – den Buddhismus als nicht monotheistische Religion mal ausgenommen – anwende, komme ich zum Schluss, dass auch ihr Zweck Unterdrückung der Menschen durch ein imaginäre Gottheit ist.

Immediately the schismatic communities revived, and the Orthodox priests who had hitherto been in hiding have reappeared and feel free. Apparently, the Italians are more sympathetic to the Serbs than to the Catholics."

The Italian attitude toward the Serbs was expressed in their unwillingness to slaughter them en masse. This reticence Stepinac called "national timidity", for him "the most heinous crime of all".

After the war, the prelate spent five years in prison and then remained under house arrest in his native village until his death in 1960. And in 1998, during the pontificate of John Paul II, Stepinac had been beatified (apparently in fulfillment of the papal commandment "Open the doors to Christ! Do not be afraid!") was beatified.

Such a beatification was possibly also the reason for Patriarch Alexius II's categorical refusal to meet with the Pope, which the latter was very eager to do.

The story with Sheptitsky and Stepinac, as well as the Vatican's toleration of the atrocities committed by the Bandera supporters and Ustasha, did not add to the glory of the Roman Curia. Rather, they were remembered as crooked talk and dark deeds.

The figure of the current pontiff meets with mixed reactions, but it seems that he does not intend to repeat the previous attitude of the Vatican towards the Bandera supporters. Because it takes a very long time to clear himself of it. If it is possible at all then.

Maxim Sokolov, born in 1959, is a well-known Russian publicist, book author, and TV host.

-oOo-

Comment by Peter Berner

I have nothing against a rules-based order, as long as it takes into account the needs of all, and not just those of the elite. The key question is thus: Whose order is it and what exactly is its purpose: peaceful cooperation or oppression of others?

If I apply the term to the world religions - Buddhism as a non-monotheistic religion excepted - I come to the conclusion that their purpose is also the oppression of people by an imaginary deity.

Das Wissen über die wahre Natur des Menschen wird uns absichtlich vorenthalten, womit die Erkenntnis von Gut und Böse und eine darauf basierende moralische Höherentwicklung verunmöglicht wird.

Dies in einem doch sehr engen Rahmen eines Kommentars zu vertiefen, scheint mir jedoch nicht sinnvoll.

The knowledge about the true nature of man is deliberately withheld from us, which makes the knowledge of good and evil and a moral higher development based on it impossible.

However, it does not seem sensible to go into this in depth within the very narrow framework of a commentary.