

Eklat im Bundestag?

Mindestens drei deutsche Mainstreamerzeugnisse haben am Freitag über einen angeblichen Eklat in den Reihen der Regierungskoalition berichtet. Die FDP soll die Sitzung des Verteidigungsausschusses aus Protest verlassen haben, meldeten sie eiligst. Wäre es wirklich passiert, wäre es die Nachricht des Tages gewesen. RT klärt auf, was wirklich geschah.

"Eklat im Bundestag. Streit in der Regierungskoalition. FDP-Abgeordnete verlassen aus Protest gegen Kanzler Scholz die Sondersitzung des Verteidigungsausschusses".

So ähnlich titelten Freitag Vormittag BILD, FOCUS und NTV. Focus und NTV brachten es gar als Eilmeldung. Ebenso der Deutschlandfunk.

Das berichtet z.B. die BILD, wörtliches Zitat:

"Zerreißprobe für die Ampel-Regierung!"

"Die FDP-Arbeitsgruppe hat die Sondersitzung des Verteidigungsausschusses aus Protest gegen die Antworten von Bundeskanzler Olaf Scholz (63, SPD) kurz vor Ende geschlossen verlassen."

"Der Grund: Man komme sich vor. Demnach wurde der Kanzler zum Krieg in der Ukraine befragt, antwortete stattdessen aber zum globalen Süden und zur Rolle Chinas in der Welt. 'Er wollte Zeit gewinnen', hieß es."

"Bei der FDP brennt jetzt der Baum, die Telefone laufen nach BILD-Informationen heiß. Die Ausschussvorsitzende Marie-Agnes Strack-Zimmermann (64, FDP) ist erzürnt. Denn: Sie war die Gastgeberin des Ausschusses, SIE hatte den Kanzler eingeladen. Jetzt verließen ausgerechnet ihre Parteikollegen aus Protest den Raum – während der Kanzler sprach."

Wir rufen im Bundestag an, ein zufällig ausgesuchtes Mitglied im Verteidigungsausschuss. Der Abgeordnete Gerold Otten (AfD) kommt gerade aus der Ausschusssitzung, ruft uns fünf Minuten nach der Anfrage zurück. Er öffnet die Reportage der BILD auf seinem eigenen Monitor, wir lesen die Meldung dennoch vor.

Ist etwas dran, Herr Abgeordneter?

"Nein, da ist gar nichts dran. Es war eine völlig harmonische Sitzung. Kanzler Scholz hat auch nichts Neues erzählt, nichts, was nicht bereits aus der Presse bekannt gewesen wäre."

A scandal in the Bundestag?

Translated with www.deepl.com (free version)

At least three German mainstream media reported Friday on an alleged éclat in the ranks of the governing coalition. The FDP is said to have left the defense committee meeting in protest, they hastily reported. If it had really happened, it would have been the news of the day. RT clarifies what really happened:

"Scandal in the Bundestag. Dispute in the government coalition. FDP deputies leave the special session of the defense committee in protest against Chancellor Scholz."

Something similar was the headline on Friday morning in BILD, FOCUS and NTV. Focus, NTV and Deutschlandfunk even carried it as a breaking news.

This is reported e.g. by the BILD, verbatim quote:

"Crucible for the traffic light government!"

"The FDP working group left the special session of the defense committee in protest against the answers of Chancellor Olaf Scholz (63, SPD) closed shortly before the end."

"The reason: one comes to mind. According to the report, the chancellor was asked about the war in Ukraine, but instead answered about the global South and China's role in the world. 'He wanted to buy time,' it was said."

"At the FDP, the tree is now burning, the phones are running hot according to BILD information. The committee chairwoman Marie-Agnes Strack-Zimmermann (64, FDP) is enraged. Because: She was the hostess of the committee, SHE had invited the chancellor. Now her party colleagues, of all people, left the room in protest - while the chancellor was speaking."

We call the Bundestag, a randomly selected member of the Defense Committee. Member of Parliament Gerold Otten (AfD) has just come out of the committee meeting, calls us back five minutes after the inquiry. He opens the BILD report on his own monitor, we read out the report anyway.

Is there anything to it, Congressman?

"No, there's nothing to it at all. It was a completely harmonious meeting. Chancellor Scholz didn't say anything new either, nothing that wasn't already known from the press."

**"Nach seinem Vortrag gab es die übliche Frage-
runde, unter anderem ging es dabei um Waffen-
lieferungen an die Ukraine & das 100-Milliarden-
Sondervermögen für die Bundeswehr. Die FDP-
Abgeordneten sind bis zum Schluss am Tisch
geblieben. Der Bericht der BILD ist aus dem
Finger gesogen."**

Noch ein Versuch. Anruf im Büro eines Ausschuss-
mitglieds der FDP. Der Mitarbeiter des Abgeordne-
ten kennt die Schlagzeilen von BILD und Focus
bereits. "Das stimmt definitiv nicht. Es ist nichts
dergleichen passiert". Warum schreibt die BILD
dann sowas?

**"Ich weiß nicht, warum die BILD sowas schreibt.
Es war nichts".**

Später will er nicht mehr mit uns reden. *"Ich kann
Ihnen nichts weiter dazu sagen außer, was ich schon
gesagt habe. Wir geben RT Deutsch keine
Interviews."* – *"Dann kaufen Sie auch nicht bei
Russen?"* Der Hörer wird aufgelegt.

In der Zwischenzeit ruft der Abgeordnete Otten
zurück. Er habe inzwischen mit einem Kollegen aus
dem Ausschuss, ebenfalls AfD, gesprochen. Die
Sitzung hätte pünktlich um 9.00 Uhr enden müssen,
da habe aber die Vorsitzende Strack-Zimmermann
im letzten Moment noch eine Frage zum möglichen
NATO-Beitritt Finnlands und Schwedens gestellt. In
diesem Augenblick sei, fünf Minuten vor dem
tatsächlichen Sitzungsende, irgendjemand aus dem
Saal gegangen, die Vorsitzende habe gebeten, die
Tür zu schließen. Wer rausging, wie viele? Kann
Otten nicht sagen:

**"Es gab keinen Protest, keine Äußerung. Ich
habe es überhaupt nicht wahrgenommen.
Irgendwer musste zu einem anderen Termin,
vermutlich".**

Dritter Versuch. Büro einer Abgeordneten, die
namentlich nicht genannt werden will. Wir sollen
"Informationen aus dem Ausschuss" schreiben. Nun,
ein einziger Abgeordneter der FDP sei fünf Minuten
vor Sitzungsende rausgegangen. Mehr war da nicht,
beteuert der Mitarbeiter nach Rücksprache mit seiner
Chefin.

NTV hat den Fauxpas inzwischen eingestanden:

**"Ursprünglich hieß es im Text, dass alle FDP-
Mitglieder des Ausschusses frühzeitig den
Raum verlassen hätten. Dies war falsch und
wurde korrigiert. Wir bitten, den Fehler zu
entschuldigen".**

Ein Eklat, der keiner war, den die betreffenden
Medien aber offensichtlich gern gehabt hätten.

**"After his presentation, there was the usual
round of questions, including on arms deliveries
to Ukraine and the 100 billion special fund for
the Bundeswehr. The FDP deputies stayed at the
table until the end. The report of the BILD is
sucked from the finger."**

One more try. Call to the office of a committee
member of the FDP. The member of parliament's
staff already knows the headlines from BILD and
Focus. "That is definitely not true. Nothing of the
sort happened." Then why does BILD write
something like that?

**"I don't know why the BILD writes something
like that. It was nothing".**

Later, he doesn't want to talk to us. "I can't tell you
anything more about it except what I've already said.
We do not give interviews to RT Deutsch." "Then
you don't buy from Russians either?" The receiver is
hung up.

In the meantime, Representative Otten calls back. In
the meantime, he had spoken with a colleague from
the committee, also an AfD member. The meeting
should have ended punctually at 9:00 a.m., but at the
last moment, Chairwoman Strack-Zimmermann
asked a question about Finland's and Sweden's
possible accession to NATO. At that moment, five
minutes before the actual end of the session,
someone had left the room and the chairwoman had
asked to close the door. Who went out, how many?
Otten cannot say:

**"There was no protest, no expression. I didn't
notice it at all. Someone had to go to another
appointment, probably".**

Third attempt. Office of a deputy who does not want
to be named. We are supposed to write "information
from the committee". Well, a single deputy from the
FDP had left five minutes before the end of the
session. That's all there was, the employee affirms
after consulting his boss.

NTV has since admitted the faux pas:

**"Originally, the text stated that all FDP members
of the committee had left the room early. This
was incorrect and has been corrected. We
apologize for the error".**

A scandal that was not a scandal but one that the me-
dia in question would obviously have liked to have.